

**PONENCIA PARA EL EVENTO**  
**ANIMALISMO Y FEMINISMO: ¿DOS LUCHAS EN COMÚN?**  
Ecofeminismo frente a las lógicas de dominación especistas y patriarcales  
Eva Vázquez

### **Opresiones**

A los diversos tipos de discriminaciones que afectan a diferentes seres, sean o no humanos, subyace una lógica muy semejante. Se trata de una lógica que tiene como objetivo restringir al máximo el grupo de grupo de privilegiados seres humanos, así como legitimar la explotación y el abuso de los otros seres.

### **Intersección-Lógica de dominación**

La lucha feminista, las luchas por la diversidad sexual, la lucha de las clases oprimidas, la lucha contra la discriminación racial y la lucha animalista son luchas hermanas a pesar de episodios de incomprensión mutua. Tenemos muchas cosas en común. Todas ellas implican una toma de conciencia. Son movimientos de liberación que visibilizan lo que ha sido invisible. Denuncian procesos de cosificación, dominación y violencia. Han conceptualizado para politizar y cuestionar lo “normal” (ser hetero o ponerse pieles), “natural” (que las mujeres seamos más sensibles y los hombres más fuertes, usar animales para ocio o apetencias) y “necesario” (estar delgadas o comer animales para nuestra salud) pensando críticamente las relaciones de poder. Y fundamentalmente han puesto en cuestión las lógicas de dominación.

Algunas de estas luchas también tenemos en común que nos hemos apropiado de aquellas palabras que se utilizaban para despreciarnos, y las hemos transformado en palabras de resistencia y reivindicación con un sentido de justicia social. Así la palabra feminista se utilizaba en el siglo XIX contra los hombres que defendían las causas de las ciudadanas y es a finales de este siglo cuando las mujeres sufragistas se apropian de la palabra y pasa a significar igualdad y justicia social. Lo mismo ocurre con el término “queer”, lo extraño, lo raro, en inglés solía servir para marica, se toma esta palabra y se convierte en una palabra de lucha. Y así mismo ocurre con el animalismo, se reivindica la animalidad y pasa a ser igual una palabra de igualdad.

Cuando la lógica de dominación inserta en nuestro actual sistema social capitalista, racista y heteropatriarcal, identifica a un grupo humano como inferior es tratado de la misma manera como animales, es lo que animalistas han denominado la “etiqueta de animalidad”. Esto es interesante porque si pensamos qué es lo que ha hecho que no se haya respetado a los animales es precisamente el hecho de considerar que no tienen habilidades mentales que se consideran propiamente humanas. Y si nos paramos a pensar, ¿No es acaso algo semejante a lo que puede decirse de determinados grupos a los cuales se nos ha adjudicado en determinados momentos históricos un grado de inteligencia menor al que supuestamente caracteriza al hombre blanco? A las mujeres mismo no se nos dejó votar por nuestra falta de capacidad y se nos asume como inferiores mentalmente, así mismo ocurre con cómo se ha conceptualizado a otras razas, así fue con la población negra a quien se le atribuían menos capacidades y por tanto podían ser esclavizados, los pueblos originarios que han sido y son considerados hasta hoy día como salvajes, de la población indígenas fue cuestionado si tenían alma para qué pensar en si tenían pensamiento, y si pensamos igualmente ocurre con las clases oprimidas y los trabajadores/as tratados normalmente con personas con pocas capacidades intelectuales y personas embrutecidas. Un grupo dominador, utiliza el poder para aprovecharse de otro y elabora una ideología justificativa. A todas estas personas se nos ha adjudicado una inferioridad intelectual, física y moral. Racismo, clasismo y sexismo parecen ir de la mano. Y animalismo es obvio que también. Aquí me parece importante lanzar una divergencia entre estas luchas y la lucha especista, y es que en todas estas opresiones lo que marca hoy día quien tiene derechos y quien no los tiene (más allá de que se puedan ejercer o no, más allá de que estos sean declarativos) no es la raza, ni el sexo, ni la clase social ni la identidad sexual, es la especie.

## **Ecofeminismo frente a lógica de dominación**

Aquí quiero explicar cómo el Ecofeminismo ha venido mirando críticamente esta ideología justificativa, esa lógica de dominación y cómo precisamente esta corriente de pensamiento y práctica que es la que desde mi colectivo Miradas Críticas del Territorio desde el Feminismo hemos venido pensando, supone para nosotras un encuentro interesante para pensar la sinergia entre especismo y feminismo. El ecofeminismo supone una mirada crítica sobre el actual sistema social, económico y cultural que mantiene que el modelo social vigente está conformado por medio de la subordinación de las mujeres, de la colonización de los pueblos y sus tierras y de la explotación de la naturaleza, y nosotras añadimos de los animales no humanos quienes no solo han sido considerados inferiores sino que también han sido invisibilizados. Además de suponer una crítica, el ecofeminismo propugna una nueva forma de mirar el mundo y la sociedad, compatible con los límites del planeta y con la reproducción social de la vida.

El Ecofeminismo también ha venido cuestionando la mirada occidental dual construida sobre el mundo, en donde se han establecido categorías de pares opuestos (Naturaleza-Cultura, Razón-Emoción o cuerpo, Ciencia-Saberes Ancestrales, Público-privado, trabajo productivo-trabajo reproductivo, Hombre-Animal, Sujeto-Objeto...) que además no son solo opuestas sino que están establecidas en una jerarquía en donde el escalafón superior (y masculino) supone además la invisibilización de otras categorías que además están atribuidas a lo femenino. Estas construcciones sociales no son inocentes, suponen la limitación, apropiación, utilización y desprecio de nuestras vidas y de las vidas de los animales no humanos.

De este modo, vincular a las mujeres con la naturaleza ha supuesto no solo destacar su función como reproductoras –asociándolas así con el cuerpo, la biología y las emociones–, sino también relegarlas al ámbito doméstico; pues tradicionalmente se ha concebido la familia como algo más cercano a la naturaleza que a la esfera pública. Al mismo tiempo, dicho vínculo las ha alejado de la razón, la ciencia y la cultura. Todo esto ha implicado que se las haya acercado a los animales no humanos, a los que se define como seres carentes de razón cuya conducta viene dictada por la naturaleza.

Ayer hablaba con Pedro, sobre lo que le decía la gente cuando él planteaba que era animalista, que le venían a decir que se dejaba llevar por la emoción, por los sentimientos, y claro esto son características devaluadas, porque es femenina frente a la razón.

## **Categoría cuerpos en la lógica de dominación**

La lógica de dominación supone una apropiación de cuerpos, una apropiación de cuerpos ajenos . Esto se vincula con una categoría interesante que hemos venido poniendo en relieve las feministas, la categoría cuerpo. Las ecofeministas hemos trabajado esta categoría como cuerpos-territorios.

El feminismo y el especismo dan una respuesta integral a la opresión de los cuerpos. Los sistemas hegemónicos son androcéntricos, en donde el sujeto privilegiado al hombre cis, blanco, heterosexual, con capacidades, sano psíquica como físicamente y es a este sujeto al que se le pone como lo socialmente válido y lo admirado. Y fuera estamos otras muchas corporalidades, los cuerpos bolleros, los cuerpos trans, los cuerpos con diversidades funcionales, los cuerpos gordos, los cuerpos afro e indígenas, prostituidos, los cuerpos no blancos que cargamos sobre nosotras distintos sistemas de opresión y que a su vez ejercemos dominación sobre otros ya que como humanas tenemos el privilegio de la especie. Y por eso creemos que tenemos que hacernos responsables de los privilegios que ejercemos y la dominación que ejercemos.

## **Lenguaje y vínculos sexismo y especismo**

Las estrategias que utiliza el sistema heteropatriarcal se reproducen en el sistema especista. Esto

equivale a lo que las feministas hemos dicho que “lo que no se nombra no existe” y otro talón de aquiles para nosotras, el tema del lenguaje. Vean, todo proceso de cosificación empieza por el lenguaje, el lenguaje es una muy potente herramienta de ideología. Veía el otro día un video de una feminista animalista, Eva Benet y ella decía, en relación a la manifestación frente a una plaza de toros a la que habían acudido: *“Todas las personas que se han manifestado frente a una plaza de toros a las mujeres nos han llamado putas, nos han mandado a fregar a coser, nos han llamado abortistas, o lo que le idjeron a una compañera, tú lo que necesitas es que un hombre te dé una buena hostia. Para los hombres queda el maricón. Sí es una clasificación muy dicotómica pero vete a explicar a estas personas que dicen eso que hay personas con otras identidades...les explotaría el cerebro. Esto es interesante porque quien emite esto, nuestros opositores, son precisamente los que piensan que nosotros defendemos la diversidad sexual, y los valores feministas (la incorporación de la mujer al espacio público, el derecho al propio cuerpo y a la libre sexualidad y esto obviamente es así”*. El libro de Carol Adams también vincula ambas luchas desde el lenguaje y plantea que hay conexiones simbólicas muy importantes entre el lenguaje sexista y especista. En castellano hay claras vinculaciones: zorra, puerca, guarra y una cosa interesante por ejemplo en relación al lenguaje taurino: machorra (vaca que no ha parido en un año), Maricón (es un toro que tiene relaciones sexuales con otros toros, Desechos (toros que no sirve para la lidia). Con el lenguaje quitamos valor y se emite desprecio para justificar la dominación. Y es bien interesante esto porque como dice una ecofeminista de mi ciudad Alicia Puleo, el lenguaje taurino es casi de seducción, el torero ama al toro, la razón gana a la fuerza, la mente-la inteligencia gana al cuerpo. Como en toda explotación animal se habla de amor, de naturaleza y biología. Pero no sólo en la explotación animal, también esto se reproduce en el sexismo y en la homofobia. Se apelará para cuestionarnos a la tradición (eso ha sido así siempre), a la biología (es natural) y se justificará mediante el amor, los hombres que nos asesinan supuestamente nos aman, igual que el torero ama al toro o quien encierra en clínicas de deshomosexualización a personas lo hace esgrimiendo la bandera del amor. Tradición, biología y amor son lógicas de dominación.

Pero es sorprendente como a pesar de todo esto, y como dice Eva Benet, se presenta la violencia como excepcional. No como fruto de un sistema violento, sino como una excepción con la consecuencia de la locura. Casos aislados no es el sistema el que debe cambiar. Y nos pasa una cosa muy curiosa que nos acusan justamente a las personas que luchamos en contra de un sistema y de ideologías violentas de ser precisamente nosotros los violentos: nos acusan de ecoterroristas, nos acusan de feminazis.

### **Otros links**

Me parece interesante rescatar que entre los nexos de ambas luchas está la palabra liberación, Peter Singer, precursor del animalismo, utiliza el concepto Liberación para la liberación animal como palabra de empatía y un guiño con el movimiento de liberación de mujeres en los años 70. Debemos romper con el determinismo biológico y tenemos muchas razones desde el feminismo, desde la diversidad afectivo-sexual, para pensar en los animales Y luchamos para liberarnos pero también si algo vincula todas las luchas es que luchamos contra la etiqueta de animalidad.

### **Cierre**

Queremos un mundo donde la diferencia no signifique dominación y desde el feminismo tenemos mucho que decir sobre la explotación animal. No se puede luchar contra una injusticia ignorando otra. Y no es una competición. No hay una lucha más prioritaria. Al defender los animales también nos redefinimos nosotrxs como seres humanos, quiénes somos y qué queremos. Queremos un mundo justo, sin sumisión, sin tortura y sin violencia.

Palabras de Paul B. Preciado: *El cambio necesario es tan profundo que parece imposible, Tan profundo que es inimaginable. Pero lo imposible es lo que viene. Y lo inimaginable es lo que debe ser. Qué fue más imposible o más inimaginable: el esclavismo o su abolición? El tiempo del*

*animalismo es el tiempo de lo imposible y lo inimaginable. Nuestro tiempo: el único que tenemos. Y lucharemos por un mundo donde la diferencia no signifique dominación. Y lo haremos con alegría.*

## **PUNTOS DE DEBATE**

Hay muchos nodos y nexos críticos entre ambas luchas, y también de pronto algunos cuestionamientos, aquí algunas cuestiones para el debate:

- El libro de Carol Adams habla de la clase en relación al consumo de carne, quienes son las clases privilegiadas que tanto históricamente como en la actualidad son quienes llevan a cabo un mayor consumo de carne, sin embargo también está interesante plantear el tema de clase desde quien está consumiendo comida vegana en la actualidad. ¿Qué tipo de grupos sociales están accediendo al veganismo? ¿Porqué esto ocurre así?

- Visión del veganismo: ¿Es un cliché interesado la visión light del animalismo o tiene algún nexo con el tema de clase que estábamos planteando anteriormente? ¿Se apropia el capitalismo de lo vegano como se apropia de todo lo que puede ser mercantilizado? ¿Es una moda?

- Crítica al animalismo mainstream que reproduce campañas y cuestiones sexistas (pieles con modelos normalizadas e instrumentalización de los cuerpos de las mujeres). No se entiende como una relación dialógica sino de apropiación de opresiones.

- El animalismo se ha centrado mucho en el veganismo, ¿Cómo vemos esto? Feministas animalistas como Raffaella Ciavatta plantea que el veganismo no es suficiente, es el primer paso pero mínimo. Ella por ejemplo no se centra en el veganismo por muchas razones, una porque no le interesa hacer más gente vegana, le interesa hacer más personas activistas. No quiere más veganos pasivos, eso no va a cambiar nada, se necesitan veganos activos que luchen por la liberación animal. Otra, porque el veganismo se tiende a ver como una dieta, o como una opción o cosas similares, pero no, no es una dieta obviamente, ni tampoco es suficiente. Plantea que lo que hace falta es más acciones directas no violentas.

- Cómo abordar los conflictos también inherentes entre luchas, la exigencia que parte del movimiento animalista en ocasiones frente al consumo de carne en comunidades indígenas, por ejemplo, ¿sería según los supuestos que hemos planteado lo mismo que queremos trabajar las feministas con la violencia?

- El tema del Status, la ofensa que sienten algunas feministas en relación a la comparación mujeres-animales, es válido la no aceptación de la analogía teniendo en cuenta lo que se ha expuesto sobre el sometimiento análogo de las distintas luchas? ¿No reproducimos también situaciones de dominación y opresión de unas luchas para con otras?

- Tema de que no pasa por el cuerpo la opresión: Animalización (Propuesta del movimiento antihumanismo). No es lucha tuya propiamente dicha, esto supone una diferencia que puede ser interesante analizar pero también desde la interseccionalidad de las luchas.

- Algunas preguntas: ¿una teoría feminista que no analice en profundidad nuestra relación con la naturaleza y con los individuos no humanos será una teoría completa y capacitada para hacer frente a las demandas que exige la situación actual y la evolución moral? ¿Puede el feminismo ser exitoso si olvida la situación de subordinación y explotación en la que se encuentran miles de millones de animales no humanos como consecuencia de nuestras actitudes de dominio? ¿Es posible acabar con un tipo de opresión si no se atiende a las raíces mismas de la dominación? ¿Qué tipo de personas somos si centramos nuestros esfuerzos en acabar con una clase de injusticia pero permanecemos ciegos ante otras? ¿Es posible alcanzar un pensamiento crítico e igualitario sin atender a la interconexión que existe entre las distintas formas de dominación? ¿Feminismo y Ética Animal deben necesariamente complementarse?

- Plantear la necesidad de una teoría propia desde las realidades latinoamericanas en relación al tema del animalismo lo mismo que han venido construyendo las feministas decoloniales o comunitarias.